

Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2026:003

Klachtnummer: 6580.01.08-144.52

uitspraakdatum: 15 juni 2026

Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag (hierna: de Raad)

inzake de klacht van:

A. te B. t (hierna: klaagster)

tegen

C. kantoorhoudende te D. (hierna: beklaagde)

1. Loop van het geding

- 1.1 Op 28 oktober 2025 heeft klaagster bij de Raad een klacht ingediend tegen beklaagde.
- 1.2 De op grond van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation heeft niet plaatsgevonden.
- 1.3 Beklaagde heeft op 13 januari 2026 een verweerschrift ingediend.
- 1.4 Klaagster heeft een conclusie van repliek ingediend.
- 1.5 Beklaagde heeft een conclusie van dupliek ingediend.
- 1.6 De behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op 9 juni 2026 ter zitting van de Raad te Den Haag. Daarbij zijn klaagster en beklaagde, met bericht van verhindering, niet verschenen.

2. Feiten

- 2.1 Klaagster oefende tot 1 juli 2024 een onderneming uit in de vorm van een eenmanszaak. Per 1 juli 2024 is de onderneming gestaakt.
- 2.2 Beklaagde had klaagster reeds bijgestaan met het vervullen van de fiscale verplichtingen (aangiftes omzetbelasting en inkomstenbelasting) over in elk geval het voorgaande jaar. Voor het jaar 2024 had klaagster beklaagde verzocht omzetbelastingaangiftes (voor het eerste half jaar tot de staking) en de aangifte inkomstenbelasting 2024 te verzorgen. Er is geen vaste prijs afgesproken voor deze werkzaamheden, gedeclareerd werd op basis van de gewerkte uren maal het uurtarief. Klaagster heeft beklaagde niet uitdrukkelijk de opdracht gegeven een jaarrekening voor 2024 op te stellen.
- 2.3 Met haar onderneming behaalde klaagster in 2024 een omzet van € xx en een negatief resultaat van ongeveer € xx.

2.4 Beklaagde heeft klaagster een factuur gestuurd ten bedrage van € xx en met de omschrijving “jaarrekening 2024”. Op het verzoek van klaagster om een specificatie heeft beklagde toegelicht hoeveel uren voor de werkzaamheden zijn besteed en tegen welk tarief deze zijn gefactureerd.

3. De klacht

Naar de Raad begrijpt verwijt klaagster beklagde in de onderhavige klachtprocedure, kort gezegd: handelen in strijd met artikelen 1, lid 1, artikel 13 en artikel 14, lid 2, van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) doordat:

- a. beklagde een conceptjaarrekening voor het jaar 2024 voor klaagster heeft samengesteld, zonder opdracht daartoe en ook zonder noodzaak. Een dergelijke jaarrekening is gelet op de geringe omvang van de onderneming van klaagster namelijk niet vereist;
- b. beklagde voor deze werkzaamheden een declaratie heeft verstuurd naar een bedrag waarvoor geen overeenstemming met haar bestond en dat ook onredelijk hoog is, gelet op de verrichte werkzaamheden en de geringe omvang van de onderneming;
- c. beklagde de door hem verzonden declaratie niet naar behoren van een specificatie heeft voorzien.

4. Beoordeling van de klacht

Klachtonderdeel a

4.1 Klaagster meent allereerst dat beklagde ten onrechte een concept-jaarrekening 2024 voor haar had samengesteld. Zij had hiertoe geen opdracht gegeven en op haar rust ook geen plicht om een jaarrekening te deponeren.

4.2 Beklaagde betoogt dat het verzorgen van de aangifte inkomstenbelasting waarin (onder andere) winst uit onderneming wordt aangegeven niet goed mogelijk is zonder aan de hand van de cijfers uit de administratie een opstelling te maken om de winst uit die onderneming te bepalen en te verifiëren en dat aan het doen van de aangifte een dergelijke opstelling eigenlijk inherent is. Voor de omvang van deze werkzaamheden maakt het daarbij geen wezenlijk verschil of deze leiden tot een concept-jaarrekening of tot een overzicht onder een andere naam, aldus nogmaals beklagde.

4.3 De Raad stelt voorop dat vast staat dat klaagster aan beklagde de opdracht heeft verstrekt om haar aangifte inkomstenbelasting 2024 te verzorgen. Ook staat vast dat klaagster als onderdeel van die aangifte de winst uit de door haar gedreven onderneming moest aangeven. De Raad volgt beklagde in zijn betoog; teneinde de aangifte van klaagster te verzorgen diende een opstelling van de jaarcijfers van haar onderneming te worden gemaakt (al dan niet in de vorm van een jaarrekening). Dat op klaagster geen afzonderlijke wettelijke verplichting rustte om een jaarrekening op te stellen en te deponeren maakt het voorgaande niet anders; de opstelling is namelijk voor de aangifte vervaardigd, niet teneinde deze te deponeren. De klacht dat beklagde zonder uitdrukkelijke opdracht daartoe een jaarrekening heeft opgesteld is dan ook ongegrond.

Klachtonderdeel b

4.4 Artikel 13 van het RBU luidt:

“Een lid zal zijn honorarium vaststellen met inachtneming van de aard, de omvang en het belang van zijn werkzaamheden en de kosten van het raadplegen van externe deskundigen.”

4.5 Klaagster meent dat het honorarium voor het opstellen van de concept-jaarrekening onredelijk hoog is. Zij stelt dat dit niet past bij de aard en omvang van de onderneming en wijst daartoe op de beperkte omzet van € xx en de omstandigheid dat in 2024 een verlies werd gemaakt.

4.6 De Raad volgt klaagster erin dat een honorarium, ook indien geen vaste prijsafsprake geldt, dient te voldoen aan de norm dat de hoogte van het bedrag redelijk moet zijn. Indien zij zich op het standpunt stelt dat het honorarium niet aan deze norm voldoet rust op haar de bewijslast om feiten en omstandigheden aan te voeren die aannemelijk maken dat niet aan deze norm is voldaan. Naar het oordeel van de Raad heeft zij dit bewijs niet geleverd. Klaagster heeft er namelijk mee volstaan te wijzen op de beperkte omzet en het verlies. De grond dat de onderneming een zeer beperkte omvang had is echter onvoldoende om te leiden tot het oordeel dat het in rekening gebrachte honorarium niet redelijk (onredelijk hoog) is. Het gaat immers om de aard en omvang van de werkzaamheden die zijn verricht en ook bij een onderneming met zeer beperkte omzet en resultaat vergt het maken van een cijfermatige opstelling ten behoeve van het verzorgen van een aangifte inkomstenbelasting (in de vorm van een concept-jaarrekening of anderszins) de nodige tijd, aandacht en zorgvuldigheid. Dit zal al snel leiden tot het belopen van een declaratie van de omvang die aan klaagster in rekening is gebracht. Zonder nadere informatie, die ontbreekt, acht de Raad niet aannemelijk dat het gedeclareerde honorarium onredelijk hoog is.

4.7 Voor zover klaagster bedoelt te betogen dat het belang van de werkzaamheden, gelet op de beperkte omvang van omzet en resultaat, te gering was om de hoogte van het honorarium te rechtvaardigen wijst de Raad erop dat de werkzaamheden gericht waren op het verzorgen van de belastingaangifte van klaagster, zodat het belang van de werkzaamheden (in elk geval mede) is gelegen in het voldoen aan fiscale verplichtingen. Ook dit rechtvaardigt naar het oordeel van de Raad het in rekening gebrachte honorarium dat de Raad niet onredelijk hoog voorkomt.

4.8 Voor zover klaagster meent dat beklagde voor zijn werkzaamheden een vast tarief overeen had moeten komen faalt die klacht eveneens. Het RBU kent geen verplichting daartoe en ook anderszins ontbreekt een dergelijke verplichting. Het RBU kent wel de verplichting met een klant te overleggen over de geldende tarieven (zie artikel 12, lid 1, van het RBU), maar getuige hetgeen zij daarover in hun stukken hebben verklaard gold tussen klaagster en beklagde de afspraak om te declareren op basis van de bestede uren maal het uurtarief. Een dergelijke afspraak is geoorloofd (en overigens vrij gebruikelijk). Mede gelet op de omstandigheid dat de bestede uren voorts geringer waren dan die voor het jaar 2023 rustte naar het oordeel van de Raad voorts op beklagde ook niet de verplichting klaagster ongevraagd een tussentijdse inschatting van de kosten te verstrekken.

Klachtonderdeel c

4.9 Met betrekking tot het laatste klachtonderdeel overweegt de Raad als volgt. Klaagster erkent dat beklagde haar op haar verzoek een urenstaat van de declaratie heeft verstrekt met daarin het aantal bestede uren en het in rekening gebrachte uurtarief. Voorts moet klaagster uit de vermelding op de

factuur “jaarrekening 2024”, zeker gelet op de omstandigheid dat zij daarvóór de concept-jaarrekening 2024 van beklaagde had ontvangen, duidelijk zijn geweest op welke werkzaamheden de declaratie zag. Daarmee heeft beklaagde naar het oordeel van de Raad voldaan aan zijn verplichting zijn declaratie te specificeren door klaagster voldoende inzicht te verschaffen in de werkzaamheden die zijn verricht en in het aantal uren dat daaraan is besteed. Zonder nadere toelichting, die ontbreekt, kan de Raad klaagster niet volgen in haar standpunt dat haar geen deugdelijke specificatie is verstrekt. Ook dit klachtonderdeel faalt derhalve.

Slotsom

4.10 De slotsom is dat de klacht ongegrond dient te worden verklaard.

5. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 17, lid 6, van het RTRB vastgesteld op een bedrag van € xx, gelijk aan de door klaagster gestorte waarborgsom. Deze kosten komen ten laste van klaagster.

6. Beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond

Deze uitspraak is gedaan door mr. J-P.R. van den Berg, voorzitter, drs. E. Schregardus RB en drs. R. Ekhart-van der Laan RB, leden van de Raad van Tucht, te Den Haag op 15 juni 2026 en is ondertekend door de voorzitter

De voorzitter,

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klager en beklaagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag. Tegen deze uitspraak kunnen klager, beklaagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website rb.klachtregeling.nl.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.